

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

இல்லை. “வேறு சந்தர்ப்பம் இல்லை, அதனால் இதெல்லாம் பேசுகிறேன்” என்று கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். சந்தர்ப்பங்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. ஆனால், இது நிர்வாக வகையிலே நடைபெற்றதா, இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உகந்ததா என்று நான் நாம் சிந்திக்க வேண்டும். மருத்துவக் கல்லூரியிலோ அல்லது வேறு சில கல்லூரிகளிலோ மானாவ மானவிகளைச் சேர்த்துக்கொள்ளும் விஷயம் பற்றிச் சில விதிகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. உதாரணமாக ஒன்று, செலக்ஷன் மாவட்ட ரீதியில் இருக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. பொதுவாகப் பார்த்துத் தேர்ந்தெடுத்தால் வேறு வகையில் இருக்கும். ஆனால் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும், இவ்வளவு என்று இடம் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேறு சில விதிகளும் இருக்கின்றன. இதற்காக அமைக்கப்பட்டுள்ள குழு எல்லா மானவர்களையும் நேரில் அழைத்து, நேரில் சந்தித்து, கேள்விகள் எல்லாம் கேட்டு, உடல் நிலையை எல்லாம் பார்த்துத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். இந்த முறையையே மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்றால் வேறு சந்தர்ப்பத்தில் இதைப்பற்றிப் பேசிக்கொள்ளலாம். தேர்வு சில மாதங்களுக்கு முன்பே நடந்தது. அதற்குப் பிறகு மேலும் நூறு ஸ்தானங்களுக்குச் சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று மத்திய அரசாங்கம் அனுமதி கொடுத்தது. மீண்டும் ஒரு குழுவை அமைத்தோ அல்லது பழைய குழுவைக் கொண்டே தேர்வை நடத்தும்படியோ செய்யாமல் வெயிட்டிங் விஸ்டில் இருக்கக் கூடியவர்களில் முதல் நூறு பேர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளும்படி அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறது, பத்து நாட்களுக்கு முன்பாக. இதுதான் நிலை.

மேலும், கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இதுபற்றி ஒரு கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் கேள்விக்கும் விடை அளிக்கப்படும். அதற்கு மேலே உபகேள்விகளும் கேட்கலாம். ஆகையால் இப்போது இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உகந்தது அல்ல என்று நான் கருதுகிறேன்.

MR. SPEAKER: This is not a matter for an adjournment motion. The hon. Leader of the Opposition has given notice of a private notice question which will be taken up shortly. So, I withhold my consent to it.

Sri S. J. Ramaswami has given notice of a matter under Rule 41. But the hon. Member is not present here. So, we may pass on to the next item.

III.—GOVERNMENT BILLS.

- (1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL No. 20 OF 1965).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Report of the Select Committee on the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1965, and move for leave to withdraw the Bill.

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [5th November 1965]

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போனவுடன் அங்கு அங்கத்தினர் பலர் நாம் இது பற்றிப் பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தை—வர்த்தக சமூகத்தினருடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்பினார்கள். அந்த அடிப்படையில் பல சாட்சிகளை விசாரணை செய்தார்கள். பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு முன்பு வந்து சாட்சி சொன்ன பல வர்த்தக சமூகத்தினர், இப்போது இருக்கிற நெருக்கடி நிலைமையை உத்தேசித்து தாங்கள் எல்லா வகையிலும் அரசாங்கத்துடன் ஒத்துழைக்கத் தயாராய் இருப்பதாகவும், கணக்குகள் வைத்துக் கொள்வதில் நல்ல பல சீர்திருத்தங்களைச் செய்து கொள்வதாகவும் உறுதி கூறினார்கள். அதன்பேரில் பொறுக்குக் கமிட்டியினர் கீழ்க்கண்ட சிபார்சைச் செய்தனர் :—

The Committee unanimously recommended “ that in view of the general representations made by the witnesses before the Select Committee that they will extend their fullest co-operation for the national effort to meet the Emergency and the assurances given by the commercial community that they will fully co-operate in the proper realization of the sales-tax and in view of the National Emergency, the Committee recommends that this Bill may be withdrawn ”.

இந்த ஆலோசனைப்படி இந்த மசோதாவை வாபஸ் பெறுவதற்கு நான் அனுமதி கோருகிறேன்.

MR. SPEAKER : The motion is before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, செலக்ட் கமிட்டிக்கு மசோதாவை இந்தச் சபை அனுப்பியது இதில் என்ன என்ன திருத்தங்கள் இன்னும் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆலோசிப்பதற்காகத் தான். ‘செலக்ட் கமிட்டி கூடி இந்த மசோதாவையே வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று சிபார்சு செய்தது. அதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்’ என அமைச்சர் சொல்வதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

முதலில், வர்த்தக சமூகத்தினர்கள் கொடுத்துள்ள உறுதி மொழியை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நம்புகிறார்களா? வர்த்தகர்கள் கொடுக்கக் கூடிய உறுதி மொழிகள் எப்படிக் காப்பாற்றப்படும் என்பது நாம் அறிந்ததே. அதன் காரணமாகத்தான் விற்பனை வரியை ஏமாற்றுவதைக் கண்டு பிடிக்கச் சோதனை போட வேண்டும், சோதனை போட்டு இருக்கக் கூடிய கணக்குகளைப் பறிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் ஏற்பட்டது நாட்டிலே கணக்கில் வராதது எவ்வளவு என்று சொல்ல முடியாத அளவுக்குக் கறுப்புப் பணம் உலவுகிறது என்பதை எல்லா நிதி அமைச்சர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கறுப்புப் பணத்தை இத்தனை காலத்திற்குள் வெளிப்படுத்த வேண்டும் என்று கெடு கொடுத்

5th November 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

தோமே அதற்குள் எத்தனை பேரிடமிருந்து வெளிவந்தது? இப்போது அவர்கள் கொடுக்கிற உறுதிமொழியை எவ்வாறு நம்புவது?

நாம் நடத்துகிற சோதனைகள் மூலம் சிறிய வியாபாரிகளுக்கு எல்லாம் கஷ்டம் ஏற்படக் கூடாது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். சிறிய சிறிய வியாபாரிகளினால் எவ்வளவு பணம் ஒளிக்கப் பட்டுவிடும்? இதற்காகப் பெரிய பெரிய வியாபாரிகள் எல்லாம் பணத்தை ஒளிப்பதற்கு நாம் சலுகை அளிக்க முன் வருவது சரியல்ல. சட்டப்படி செலுத்தப்பட வேண்டிய வரிப் பணத்தை வசூலிப்பதற்கு முன் வராது, அதிகப் பணம் தேவை என்று ஏற்கனவேயே மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கக் கூடிய விவசாயிகள் மீது 25 சதவிகித வரியை உயர்த்த வேண்டுமென்று கோருவதை நான் மிகவும் ஆட்சேபிக்கிறேன். கொள்ளை அடிப்பவர்கள் கொள்ளை அடித்துக் கொண்டே இருக்கட்டும், ஏமாற்றுகிறவர்கள் ஏமாற்றிக் கொண்டே இருக்கட்டும், விவசாயிகள் மீது நாம் வரியைப் போட்டுக் கொள்ளலாம் என்று நினைப்பது மிகவும் மோசமான காரியம். பொய்க் கணக்கை வைத்துக் கொள்பவர்களிடம் நாம் தயை காட்ட வேண்டியதில்லை. ஆயினும், அவர்களுக்கும் கூட பொய்க் கணக்கை வெளிக்கொணரச் சோதனையிடும் போது கஷ்டம் ஏற்படக் கூடாது என்று சொன்னால் நான் அதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. எதேச்சாதிகாரமாக அதிகாரிகள் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. ஆயினும், சட்டப்படி பொய்க் கணக்கை வெளிக் கொணர்வதற்குச் சோதனையிடுவதில் என்ன ஆட்சேபணை? நெருக்கடியான காலத்தில் எல்லோரும் தான் ஒத்துழைத்தாக வேண்டும், கொள்ளை அடிப்பவர்களுக்கு, வரி ஏமாற்றம் செய்பவர்களுக்கு என்ன சலுகை? இவர்கள் கையில் இருக்கும் பணத்தைக் கேட்கவில்லை. இவர்களுடைய லாபத்தைக் கேட்கவில்லை. அரசாங்கம் விதிக்கக் கூடிய வரியை இவர்கள் மக்களிடமிருந்து வாங்குகிறார்கள். அந்தப் பணத்தை அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தாது ஏமாற்றம் செய்வதைச் சோதனை மூலம் தடுப்பதற்கு இந்த மசோதா வகை செய்கிறது, இதை வாபஸ் பெறுவது சரியல்ல. இதை வாபஸ் பெற முன் வந்திருப்பதில் இருந்தே அரசாங்கம் சொல்வது ஒன்று, செய்வது ஒன்றாகத்தான் இருக்கிறது என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அமைச்சர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்துள்ள விற்பனை வரித் திருத்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவுக்கு விடப்பட்டிருந்தது. அக் குழுவில் இருந்த உறுப்பினர்கள் அத்தனைப் பேரும் பல்வேறு வர்த்தக சங்கப் பிரதிநிதிகளைச் சந்தித்து, அவர்கள் கருத்தை அறிந்து, அவர்கள் கொடுத்த உறுதிமொழிப்படி இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெறலாம் என்ற முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்களும் வர்த்தக சமூகத்தினர் அளித்துள்ள உறுதி மொழிகளை நம்பி இந்த

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [5th November 1965]

மசோதாவைத் திரும்பப் பெறலாம் என்ற முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்களது முன் உரையில் இருந்து அறிகிறேன். நெருக்கடி காலத்தில் வர்த்தக சமூகத்தினர் தாங்களாகவே முன் வந்து ஒத்துழைக்கத் தயாராய் இருப்பதன் காரணமாக, அவர்களது வேண்டுகோளின்படி இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெற முடிவு செய்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கதுதான். எனினும், ஓராண்டு காலம், ஈராண்டு காலம் தவணை கொடுக்கலாம். அவர்கள் தங்கள் உறுதி மொழியைக் காப்பாற்றி, வரி ஏய்ப்பு செய்யாமல் அரசாங்கத்துடன் ஒத்துழைக்க முன் வந்தால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கே அவசியம் இல்லாது போகலாம். இல்லை என்றால் திரும்ப இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும். நெருக்கடி மிக்க இந்தக் காலத்தில் அவர்கள் வாக்குறுதியில் நம்பிக்கையை வைத்துச் செயல் புரிவது நல்லது. எனினும், அவர்கள் உறுதி மொழி தவறுகின்ற சந்தர்ப்பத்தில் இத்தகைய ஒரு நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொள்ளத்தக்க வகையில், தொடர்ந்து நடவடிக்கைகளும் இருக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கூறி இப்போதைக்கு இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெறுவதை வரவேற்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஜனநாயகத்திலே மக்கள்மீது நம்பிக்கை வைத்துத் தான் நிர்வாகம் நடத்தவேண்டும். ஓரளவு இன்றைக்குக் காலம் மாறியிருக்கிறது. இந்த நெருக்கடி நிலையிலே மக்கள் தங்களுடைய ஒத்துழைப்பை ஏராளமாகக் கொடுக்க முன்வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தத் தருணத்தில் மனக் கசப்பை உண்டாக்கக்கூடிய மசோதா தேவையில்லை. மேலும், இப்படி ஒரு மசோதா வந்தால், அது ஓரளவு தாமதமாக, வாலண்டரியாக, வந்து கொடுக்கக்கூடிய ஒத்துழைப்பைக்கூட பாதிக்கக்கூடும் என்ற கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அந்த வகையிலேதான் இந்த மசோதா இப்பொழுது தேவையில்லை. யென்று ஆராய்ச்சிக்குழு, பொறுக்குக் குழு எல்லாம் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொண்டன. யாராவது இதற்கு ஆட்சேபனை சொல்லியிருந்தால் சர்க்கார் கூட இதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்காது.

இரண்டாவதாக, இது சம்பந்தமாகச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்குச் சட்டமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஒரு ஆண்டுத் தவணைகூடத் தேவையில்லை. அதற்கு முன்பே கூடச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. நான் ஆரம்பத்திலே சொன்னதுபோல், அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய உறுதி மொழிகள், கொண்டுள்ள நல்ல எண்ணங்கள் இவைகள் எல்லாம் நல்ல முறையில் பிரதிபலிக்குமென்று எதிர்பார்த்துத்தான் நாம் இதை வாபஸ் பெறுகிறோம்.

MR. SPEAKER : The question is—

'That leave be granted to withdraw the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1965.'

The motion was put and carried, and the Bill was withdrawn.